
**COMITÊ LOCAL DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO (CLAA)
DOS GRUPOS PET DA FURG**

ATA Nº 12/2023

Aos vinte e um dias do mês de dezembro de dois mil e vinte e três, às quatorze horas, reuniram-se, através da plataforma *Google Meet*, os (as) membros (as) do Comitê Local de Acompanhamento e Avaliação do Programa de Educação Tutorial, da Universidade Federal do Rio Grande (CLAA/FURG), para a realização de Reunião Ordinária, a fim de tratar da pauta do dia “Planejamentos 2024: avaliação e aprovação”. Estavam presentes: Aline Klug, Anacirema Porciuncula, Camila Silva, Claudete Abreu, Diana Adamatti, Eduardo Forneck, Isadora Ebersol, Juliana Oliveira, Karin Jelinek, Ligia Dalchiavon, Mariano Michelon, Mauricio Garim, Milena Loureiro, Milton Luiz Paiva de Lima, Suzi Samá. Aline iniciou a reunião ouvindo as colocações dos professores tutores a respeito do processo que envolveu a elaboração dos pareceres sobre os planejamentos. Eduardo manifestou que o processo foi bom, mas pensa que, “mais interessante do que avaliar o projeto/planejamento dos colegas, seria expor o trabalho para o conhecimento das ações, promovendo trocas”. Aline pontuou que a sugestão será discutida para o próximo ano. Suzi registrou que encontrou dificuldade para enviar seus pareceres, tendo em vista o cumprimento de prazos do final do ano. Contudo, se comprometeu a encaminhar os textos até o final da semana, no dia vinte e dois de dezembro do mesmo ano. A partir disso, Aline convocou Ligia e Maurício para expor suas considerações/parecer sobre o PET Enfermagem. Ligia destacou que o PET enfermagem planejou dezesseis ações de extensão e pesquisa, totalizando 1040h, envolvendo múltiplos espaços de aprendizagem e atuação na comunidade externa. Sugeriu reavaliar a carga horária de alguns projetos, de forma a incluir o planejamento. Sem mais, recomendou aprovação do planejamento. O parecer de Maurício foi ao encontro das colocações anteriores. Camila, responsável pelo PET Enfermagem, se posicionou, a respeito da carga horária, referindo-se a uma informação divulgada no grupo nacional, quanto ao número máximo de horas. Acrescentou que, devido a isso, foi necessário reduzir a carga horária em muitas atividades. Milton e Diana manifestaram desconhecer a informação. Suzi explicou que a relação de horas vem do produto das horas semanais e a quantidade de semanas. Enfatizou que a maior preocupação diz respeito à insegurança promovida pelas ações e auditorias, uma vez que algumas coisas são aprovadas em uns e, em outros não. Milton manifestou desconhecer a cobrança do MEC referente ao máximo de carga horária. Acrescentou que não compreende algumas atividades, tais como, a “Acolhida

Cidadã”, não ser entendida como atividade do grupo PET. Aline manifestou que a posição do MEC a respeito desse ponto não se referiu a uma proibição. Karin e Lígia colocaram que a carga horária é sobre a atividade, independente do número de pessoas que trabalham nela. Na sequência, foram apresentados os pareceres do PET Engenharia Civil, realizados por Lucas e Mariano, que destacaram vinte e três atividades, contemplando 1700h. O planejamento recebeu destaque na atividade “Aulões”, cuja proposta evidencia o papel dos petianos(as) nas ações contra a evasão escolar. O parecer acrescentou que aquelas atividades que necessitam de auxílio financeiro, precisam ser melhor descritas. Milton explicou que a atividade “Aulões” se refere a uma espécie de reforço e se pensou nos petianos para o auxílio nas aulas e aos monitores das disciplinas. Referente às atividades que necessitam verba, os custos são demanda das instituições que participam. O próximo PET avaliado foi o PET Estatística, avaliado por Diana e Eduardo. Diana apontou que a carga horária foi distribuída em 19 ações. Foi destacado por Diana que a atividade “Controle de faltas e advertência” dos petianos não deveria constar no planejamento, uma vez que se trata de uma tarefa exclusiva do tutor. Eduardo parabenizou as ações, em especial aquelas que contemplam a interação e envolvimento dos petianos. Suzi esclareceu que a atividade foi proposta pelos estudantes, em virtude da necessidade do cumprimento do regimento, identificado por eles. A próxima avaliação foi do PET Engenharia Química, realizada por Suzi e Karin. O planejamento apresentou 25 atividades distribuídas dentro da margem de horas que a média do grupo seguiu. Karin destacou a necessidade de maior objetividade na descrição dos títulos e objetivo, facilitando o entendimento da atividade proposta. Destacou que algumas atividades se mostraram muito próximas, podendo ser agregadas, mas parabenizou as ações. Maurício destacou que as observações são pertinentes e esclareceu que neste ano iniciaram reformulações no planejamento que vinha de uma reprodução de atividades do passado. Atualmente, a reformulação foi construída com os petianos e escrita pelos mesmos. Desta forma, manifestou que levará para o grupo avaliar e trabalhar para o próximo ano, analisando se a escrita está de acordo com o manifesto dos desejos. A próxima avaliação foi do PET Psicologia, avaliado por Milton e Camila. O planejamento apresentou 12 atividades, das quais foram classificadas/categorizadas como ensino, administrativa, pesquisa e extensão. A partir disso, foi pontuada a necessidade de revisar a categorização, tendo em vista que algumas estão relacionadas a mais de uma categoria. Milton chamou atenção para o enjugamento de itens no texto de algumas atividades, uma vez que o campo disponível para o sistema não comporta muitos caracteres. Camila destacou as atividades “Manual de introdução ao PET Psico” e “Dinâmicas de grupo em processo seletivo”. Manifestou que compreende as atividades como fundamentais e que poderiam colaborar com os demais grupos PET’s. Sugeriu prever a participação em outras atividades obrigatórias (INTERPET, e outros), além da revisão da digitação em alguns pontos que ficou comprometida. Lucas agradeceu as colocações e destacou que a sugestão de classificação das atividades veio no ano passado. Manifestou que vai retirar. Com relação aos eventos, informou que a informação foi descrita na atividade “Participação de eventos formativos”. O próximo grupo avaliado foi o PET C3, cujo qual apresentou 15 atividades. Aline

fez a leitura do parecer do Cláudio que não estava presente devido à uma banca de trabalho. O parecer destacou que as atividades estão organizadas e bem distribuídas. Contudo, sugeriu revisão na distribuição ao longo do ano. Sugere que a atividade relacionada à revista não deveria estar no planejamento. Exceto, se a revista for de responsabilidade do grupo. Diana destacou dúvidas quanto à distribuição das cargas horárias nas atividades que ocorrem o ano inteiro. Milton destacou que no grupo dele, as atividades anuais são apresentadas da mesma forma. Maurício alertou para ter cuidado com a questão de designação de prestação de contas de atividades no mês, relacionadas ao respectivo período. Suzi reforçou que o seu parecer será enviado até sexta-feira, dia vinte e dois de dezembro. O grupo PET Engenharia de Alimentos foi avaliado por Diana e Cassiane (lido pelo prof Mariano). O planejamento trouxe atividades distribuídas em 996h. Foi destacado que a atividade “Acolhida cidadã” não deveria estar no planejamento (ao menos com esse nome), evitando conflitos com a fala da gestora do PET. Diana questionou a atividade que exige dos petianos a dedicação a um curso de idioma. Cassiane sugeriu direcionar algumas atividades para os grupos com vulnerabilidade social. Mariano esclareceu que a exigência de um segundo idioma vem de planejamentos passados, uma vez que as práticas do grupo envolvem a inserção bilíngue no cotidiano. Milton esclareceu que a avaliação dos grupos não é realizada pela gestora e, futuramente, será realizada pela comissão nacional de avaliação que o MEC está construindo/elaborando. Isadora destacou que a questão que envolve a Acolhida Cidadã está na ATA somente por ter sido uma pauta discutida, frisando que não se tratou de um consenso do MEC. Na sequência, tranquilizou os participantes informando que não é necessário criar temor ao incluir a atividade no planejamento. Milton acrescentou que a questão do segundo idioma é uma prática antiga, relacionada à raiz do PET quando era um programa de treinamento para a pós-graduação. O PET Gestão Ambiental foi avaliado por Lucas que parabenizou as 12 atividades propostas e a relevância das mesmas, contemplando as demandas da sociedade. Destacou a atividade “Parceiros da Escola”, relatando os benefícios e aprendizados para a instituição. Destacou, ainda, o projeto relacionado à catalogação de espécies na região. Chamou atenção para melhor detalhamento da distribuição de horas. Aline fez a leitura do parecer do Cláudio (o segundo avaliador). O professor considerou que as atividades contribuem para ações contra a evasão dos estudantes e destacou a questão da ausência da carga horária e a necessidade e importância da manifestação das mesmas. Eduardo manifestou que as horas estão sendo discutidas e distribuídas no planejamento (até dia 22 de dezembro). A tarefa está sendo produzida pelos(as) petianos(as), mas acrescentou que o planejamento prevê contemplar 1500h. O PET Conexões de saberes FURG SAP foi avaliado por Maurício e Lígia. O planejamento trouxe 700h (13 atividades que incluíam atividades colaborativas e de gestão). Sugeriu, nas considerações finais, destacar as ações alinhadas com as características do grupo. Lígia sugeriu revisão na carga horária das atividades. Karin manifestou que os apontamentos serão contemplados. Nesta reunião, dos doze professores tutores que compõem o grupo, nove se fizeram presentes. Aline agradeceu a todos(as) e destacou que, em virtude da ausência dos demais professores, não considerava efetiva a leitura dos pareceres

dos ausentes, uma vez que não poderiam esclarecer dúvidas. Mariano sugeriu que os pareceres fossem lidos e registrada em ata a ausência dos tutores. Segundo o mesmo, a ação valoriza o trabalho dos pareceristas e tutores presentes. Aline sugeriu a votação na situação exposta. Durante a votação houve divergência, mas concordaram com a leitura e registro. O PET Engenharia Mecânica, sob responsabilidade do professor Cláudio, foi avaliado por Milton e Eduardo. O planejamento apresentou vinte e nove atividades, contemplando 2400h. Foi observado a ausência das atividades e/ou ações coletivas. Destacaram que a atividade relacionada aos *workshops* deve ser melhor esclarecida, por se tratar de algo que ocorre na semana acadêmica, não sendo isolada. Apesar dos apontamentos, Milton frisou que as atividades estão em consonância com o esperado. Eduardo destacou a clareza na descrição do projeto e elogiou a ideia da existência de uma comissão rotativa. O próximo parecer apresentado foi referente ao PET Conexões de Saberes da Educação Popular e Saberes Acadêmicos, cuja responsável é a professora Cassiane. O parecerista Mariano destacou a organização e articulação do grupo, incluindo abordagem de políticas públicas relacionadas ao atendimento à comunidade. Karin destacou que as atividades têm a marca do PET, sendo direcionadas para a comunidade e interdisciplinaridade. Destacou que os títulos das atividades poderiam ser repensados de forma a ser mais direcionados e ir ao encontro do objetivo. O parecer do PET Turismo foi lido por Camila que destacou a criatividade dos títulos das atividades e sua relevância. Complementando que as demais colocações seriam enviadas diretamente à tutora do grupo. Após a leitura dos pareceres, todos foram aprovados. Aline agradeceu a presença e colaboração de todos/as. Milton parabeniza o CLAA e a presidente Aline. Registrou que o processo foi muito produtivo e vitorioso. Karin concordou com a fala e agradeceu a possibilidade das trocas, destacando a necessidade de um consenso de horário para as futuras reuniões. Aline sugeriu a elaboração de uma enquete para votação de horários, informando a necessidade de organizar uma reunião em janeiro para discutir uma pauta de novembro, relacionado aos editais, aprovação de ATAS *ad referendum* e processos seletivos do grupo PET. Acrescentou a isso, a informação da necessidade de formar uma comissão para elaborar o edital de escolha de tutor do PET C3, solicitando auxílio aos tutores. Karin se voluntariou, mas informou que em fevereiro é seu período de férias. Mariano foi outro voluntário e destacou que em Janeiro e Março estará afastado das atividades. Aline lembrou que o planejamento dos PET's deve estar no sistema até 31 de dezembro.

Nada mais havendo a tratar, lavrou-se esta ata que vai assinada por mim.

Rio Grande, 21 de dezembro de 2023.

Aline Quandt Klug

Interlocutora PET/FURG