
**COMITÊ LOCAL DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO (CLAA)
DOS GRUPOS PET DA FURG**

ATA Nº 4/2024

Aos quinze dias do mês de julho de dois mil e vinte e quatro, às quatorze horas, reuniram-se, através da plataforma *Google Meet*, os (as) membros (as) do Comitê Local de Acompanhamento e Avaliação do Programa de Educação Tutorial, da Universidade Federal do Rio Grande (CLAA/FURG), para a realização de reunião Extraordinária. Estavam presentes: Aline Klug, André Freitas, Anacirema Porciuncula, Camila Silva, Cláudio Olinto, Claudete Abreu, Eduardo Forneck, Ewerson Carvalho, Isadora Ebersol, Karin Jelinek, Lígia Dalchiavon, Maria do Carmo Schawab, Mariano Michelin, Mauricio Garim, Milena Loureiro, Milton Luiz Paiva de Lima, Talissa Rodrigues e Yan Veiga. Pauta do dia: Edital MEC Nº 04 de 10 de julho de 2024 que trata da criação de novos grupos PET. Aline iniciou a reunião apresentando o Edital 04 de 10 de julho de 2024 e o prazo restrito para a submissão de propostas ao MEC. Na sequência, explicou sobre o processo de seleção de duas propostas, estando estas sob responsabilidade do CLAA. Milton destacou que lhe chamou atenção o edital promover seleção apenas de PET Temático e não curso. Maurício fez uma observação que o edital permite o vínculo a um curso, mas considera difícil avaliar as propostas. Aline manifestou que é a primeira vez que ela participa de uma seleção dos grupos PET, indagando aos mais experientes como foram os processos de seleções anteriores. Claudete destacou que o Edital 04 de julho de 2024, naquilo que compete ao vínculo a um curso, parece se relacionar à Educação do Campo. Maurício pontuou que o lote 5 do edital em questão, assim como o lote 3, relaciona a possibilidade de vínculo a um curso. Karin manifestou que na época do processo seletivo do campus Santo Antônio da Patrulha, houveram critérios disponibilizados na PROGRAD. Isadora manifestou que a DIPED tem recebido questionamentos sobre a prioridade de lotes para escolha das propostas, mas compreende que essa decisão fica estabelecida pelo CLAA. Milton explicou brevemente processos seletivos anteriores. Mariano sugeriu uma seleção interna, mas se mostrou apreensivo com o processo de seleção, compreendendo que não podem elencar critérios que sobrepõem os critérios do edital. Aline informou que recebeu editais de outras instituições federais que estão participando da mesma seleção. Milton pontuou que compreende os critérios do edital do MEC como sendo relacionados à seleção. De forma simplificada, se posicionou por não priorizar nenhum lote e escolher as duas propostas que melhor atendem aos critérios. Aline concordou e apresentou uma proposta de cronograma para o edital foi iniciada, sendo necessário o CLAA

definir quem e como serão avaliadas as propostas. Isadora pontuou a necessidade do processo ser simplificado e objetivo, em virtude do prazo para envio estar próximo. Karin destacou que o item 5.2 do edital apresenta critérios bem direcionados, sugerindo utilizá-los na seleção interna. Aline pontuou a importância da apresentação do significado do Grupo PET temático, facilitando o entendimento da criação das propostas. Milton sugeriu a possibilidade de pensar uma subcomissão que contemple um representante de cada vertente. Eduardo informou que no campus de São Lourenço do Sul existe diversidade de ações que poderiam contemplar os distintos lotes do edital. André apresentou a sua percepção, com relação à interpretação dos lotes e provocou a reflexão em torno da relação tutor-professor que submeteu a proposta. na sequência, retomando as discussões para as etapas do processo seletivo, Aline questionou como ele aconteceria, tendo em vista que, de acordo com o edital, essa é uma deliberação do CLAA. Optou-se pela formação de uma comissão menor, responsável por avaliar todas as propostas em conjunto, independente do lote. Aline apresentou uma proposta pensada para o cronograma e questionou a disponibilidade dos membros do CLAA para cumprir o cronograma e participar da comissão. Cláudio questionou sobre a possibilidade do CLAA dar encaminhamentos de reformulação/adequação de apontamentos nas propostas selecionadas. Claudete pontuou a necessidade de explicitar isso no edital, evitando transtornos futuros. Aline manifestou a importância de frisar e reforçar a autonomia do CLAA em fazer pequenas alterações nas propostas, tendo em vista que são entendidas como propostas institucionais. Karin sugeriu realizar a seleção em dois momentos, cujo primeiro seria uma apresentação de slides, permitindo um panorama geral e clareza da pretensão de cada proposta, possibilitando os entrelaçamentos e esclarecimentos para a escrita final, sem interferir na escrita do sujeito. O segundo momento seria a escrita final. Aline retomou o cronograma e pontuou que, embora a ideia da Karin fosse muito boa, não havia tempo para executá-la. Sugerindo à comissão analisar as propostas e chamar as possíveis propostas para receber feedbacks. Maurício manifestou desconforto em sugerir alterações na proposta de um colega, pontuando que, no seu entendimento, sugerir alterações podem prejudicar o processo, tendo em vista o mesmo poderia ser sugerido nas demais propostas não aprovadas. A partir disso, sugeriu uma reunião para esclarecimento de dúvidas, manifestando que, o autor que conseguir atender aos critérios estabelecidos no edital possui conhecimento para atender as particularidades do Grupo PET. Nesse sentido, entende que a reunião de esclarecimento de dúvidas promove maior transparência ao processo. Encerrou dizendo que se mostra contrário às sugestões de alterações nas propostas após a avaliação, sendo mais interessante um nivelamento prévio. A partir disso, Aline destacou que deveriam informar os professores por e-mail e chamar para a reunião dos esclarecimentos, no máximo até o dia dezanove de julho de 2024 (19/07/2024). Milton se mostrou favorável à ideia da reunião para esclarecer dúvidas, mas pontuou que isso não modifica as etapas de seleção e sugestão de modificações nas propostas selecionadas, desde que exista anuência do autor. Eduardo reforçou a importância da reunião, mas entende que deve ser gravada, tendo em vista que muitos professores estão em horário de aula. Sugeriu elaborar um vídeo explicativo sobre

o grupo PET. Isadora fez uma observação a respeito da fala de Maurício, naquilo que compete ao desconforto na sugestão de alterações na proposta, esclarecendo que esta não é do autor, mas sim institucional. Nesse sentido, as alterações são entendidas como adequações na proposta para a sua inserção no sistema e atendimento aos critérios deste. Citou exemplos de seleções anteriores, contudo, o cronograma precisaria ser repensado para contemplar esse espaço das adequações e reescritas. Maurício fez uma consideração sobre o item 5.1, em relação à proposta institucional, naquilo que compete às possíveis modificações. Destacou que, em seleções anteriores, o currículo do proponente era avaliado e neste edital isso não estava previsto, intensificando a ideia de que a proposta é de caráter institucional. Frisou que isso deve ser esclarecido em reunião prévia, tornando o processo mais transparente, em caso de necessidade de alterações/adequações na proposta. Lígia pontuou a importância da reunião para o esclarecimento de dúvidas sobre o preenchimento do documento, acrescentando o envio da legislação do PET no convite da reunião. Na sequência, informou que a proposta deve ser avaliada a partir da estrutura da tabela/formulário do Edital, sendo necessário apenas um item de desempate. Interpelou sobre os procedimentos para a concentração de propostas em um mesmo lote, referindo-se à autonomia do CLAA para reunir cursos com propostas semelhantes. Os membros do CLAA replicaram de forma afirmativa. Aline deu seguimento destacando as decisões finais do CLAA, quanto ao processo de seleção, que se referiram a uma reunião com os interessados esclarecendo dúvidas e a elaboração de uma comissão avaliadora. Sobre a interferência da escrita nas propostas selecionadas, sugeriu que o CLAA verificasse os processos anteriores. Finalizou sua fala informando a necessidade de uma comissão avaliadora que possa estar presente diariamente para as demandas do processo seletivo, uma vez que, existe um fluxo de procedimentos prévios a ser respeitado nas etapas de publicação. Acrescentou que a disponibilidade dos membros da comissão é fundamental porque, além disso, devido ao tempo escasso para o envio da proposta final institucional, haverá a necessidade de reuniões nos finais de semana. A seguir, foram escolhidos os membros da comissão de avaliação: a interlocutora (Aline Klug), dois tutores (Mariano Michelin e Milton Luiz Paiva de Lima), um discente (Yan Veiga) e duas representantes da Prograd (Claudete Abreu e Isadora Ebersol). Aline sugeriu a inclusão de um representante de outras Pró-Reitorias (Ewerson Carvalho). A seguir, Lígia sugeriu enxugar o prazo para avaliar as propostas, bem como, os recursos, pensando na possibilidade de prolongar o prazo para o envio. Milton sugeriu reduzir o período dos recursos para dois dias. Aline reforçou a importância do CLAA e das obrigações do mesmo, principalmente neste processo seletivo e ponderou a definição da data para a reunião de esclarecimentos de dúvidas a partir do lançamento do edital, previsto para dezesseis de julho de dois mil e vinte e quatro (16/07/2024)). Ficou estabelecido que a reunião será online, dia dezanove de julho, de dois mil e vinte e quatro (19/07/2024) no turno da manhã. A partir disso, Aline perguntou sobre o prazo das inscrições e recursos, sendo definido que as inscrições ocorrerão de 16 a 24 de julho de 2024. Na sequência, discutiu-se a possibilidade do processo de avaliação ocorrer entre 25 e 26 de julho e o prazo de recursos entre 26 e 29 de julho de 2024. Isadora sugeriu que, mesmo com o prolongamento dos recursos, a

comissão tem autonomia para trabalhar no modelo da proposta institucional final que será enviada via sistema, sendo posteriormente complementada com as propostas selecionadas. Aline informou a possibilidade de prorrogação do Edital 04 de 10 de julho de 2024. Na sequência, questionou sobre adicionar ao cronograma a previsão para ajustes nas propostas selecionadas. Maurício pontuou que poderia ser destacado que as propostas podem sofrer ajustes de acordo com o formulário do sistema, uma vez que devem atender às demandas de caracteres e modelos do sistema. Aline informou que criará um grupo da comissão para concentrar as informações do processo seletivo e reforçou a importância da presença de todos na reunião de esclarecimentos de dúvidas prevista para ocorrer no dia 19 de julho, pela manhã.

Nada mais havendo a tratar, lavrou-se esta ata que vai assinada por mim.

Rio Grande, 15 de julho de 2024.

Aline Quandt Klug

Interlocutora PET/FURG