
**COMITÊ LOCAL DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO (CLAA)
DOS GRUPOS PET DA FURG**

ATA Nº 10/2024

Aos dezoito dias do mês de dezembro de dois mil e vinte e quatro, às quatorze horas, reuniram-se, através da plataforma *Conferência Web*, os (as) membros (as) do Comitê Local de Acompanhamento e Avaliação do Programa de Educação Tutorial, da Universidade Federal do Rio Grande (CLAA/FURG), para a realização de reunião Ordinária. Estavam presentes: Aline Klug, André Freitas, Camila Ventura Merg, Carine Correia, Cassiane de Freitas Paixão, Cláudio Olinto Rodrigues, Daniel Silveira, Ewerson Carvalho, Isadora Ebersol, Juliana Oliveira, Karin Jelinek, Mariano Michelin, Maurício Garin, Milton Luiz Paiva de Lima, Milena Loureiro e Suzi Samá Pinto. Pauta do dia: Planejamentos 2025; Definição da dinâmica de elaboração do Relatório Institucional Consolidado de 2024; Aprovação de relatórios de processos seletivos; Aprovação das atas Ad Referendum; Assuntos gerais. Aline informa aos professores Maurício e Mariano que encaminhou e-mail ao MEC sobre o Processo de Recondução, mas não teve retorno e segue tentando contato com o mesmo, acredita ser um problema de acesso ao SIGPET. Dando início a pauta “Planejamentos 2025”, Aline comunica que precisou de afastamento médico por 14 dias e que acarretou em intercorrências, como atraso no envio do e-mail de convocação e na emissão da Ata referente a última reunião. Ressalta a importância da participação dos tutores, membros do CLAA e representantes discentes nas reuniões para ciência acerca das questões a serem definidas, justifica que todas as reuniões, até fevereiro, já estavam agendadas, sendo que as pautas do dia foram definidas na reunião do dia 13 de dezembro. Expõe que, diante da necessidade de cumprimento do cronograma estipulado pelo MEC, o planejamento e a participação de todos os tutores e membros são cruciais. Compreende que muitos não conseguem participar, mas considera injusto com aqueles que estão presentes e realizaram os pareceres sobre o Planejamento de Atividades dos colegas, processo exigido pelas portarias do MEC. Lembra a essencialidade das reuniões, pois todos os documentos, como relatórios e planejamentos, precisam ser homologados pelo CLAA. Expõe, ainda, que gostaria de ouvir, principalmente a respeito do esvaziamento durante as reuniões, visto que as reuniões mensais foram acordadas. Agradece as presenças e a realização dos pareceres, lamentando a ausência dos demais. Esclarece que não pode homologar planejamentos sem que estes passem pelo CLAA e, portanto, sejam avaliados de forma conjunta. Como sugestão,

menciona que aqueles que não entregaram o façam e a homologação ocorra via e-mail, tendo em vista os prazos e as possíveis diligências. Sugere, ainda, que disponibilizem o Planejamento de Atividades até o dia 25 de dezembro para os colegas, se estes aceitarem. Esclarece que não considera adequado assumir sozinha a responsabilidade de fazer as homologações, pois apenas representa o CLAA. Exemplifica uma diligência no ano de 2019 em que o MEC exigiu um posicionamento da Universidade, pontuando a relação com o planejamento e seu devido cumprimento. Finaliza abrindo espaço para discussão dos procedimentos sobre a situação. Suzi agradece pela exposição da situação, questionando sobre quantas pessoas deveriam estar presentes e quantos enviaram os planejamentos, bem como aqueles que estavam presentes, mas não conseguiram realizar ou emitir parecer, podendo cancelar a reunião de hoje e reagendar para janeiro. Aline responde que o prazo não possibilita o reagendamento. Maurício lembra que os tutores têm até dia 31/12. Suzi continua falando da necessidade de esclarecimentos, pois todos sabiam dos prazos, e que os desconfortos sejam comunicados, sugere reunião com estes (as) tutores (as) e que seja redigido um e-mail pontuando essas questões, pois “empurrar” o problema só o torna maior. Aline esclarece que comunicou sob a intenção discutir com o grupo um problema que está se acentuando, de modo que os devidos procedimentos sejam pensados em primeira instância. Suzi esclarece que não é do CLAA, mas faz parte dos tutores, retorna a falar que o desconforto relacionado a falta de comprometimento com o cronograma seja expressado aos colegas. Karin entra na discussão, relembando os pontos de uma outra reunião realizada no início do ano, enfatiza a necessidade de valorização do PET pela instituição. Em concordância com Suzi, comenta ser crucial que aqueles que mais se ausentam tenham ciência desse desconforto. Justifica as ausências, sob o argumento de que comunicou a impossibilidade de participar das reuniões no horário e que até mesmo sugeriu a saída do CLAA. Sugere que a PROGRAD institucionalize os horários de reuniões para que todos possam participar, demonstrando o caso do PIBID. Comenta sobre uma possível confusão entre membros do CLAA e tutores, que a PROGRAD deve esclarecer a composição do CLAA, de modo que a comunicação e discussão do problema em reunião sejam direcionadas apenas a estes. Ainda, fala da necessidade de melhora na logística de informações entre PROGRAD, CLAA e grupo de tutores. Finaliza dizendo que espera ter esclarecido suas questões e justificativas. Aline justifica que a impossibilidade de saída de Karin foi discutida em reunião, pois naquele contexto não foi possível alterar a portaria do CLAA em função de outros membros que manifestaram a necessidade de saída. E que ficou acordado que as alterações na Portaria de composição do CLAA seriam realizadas após a troca de gestão. Em relação a essencialidade dos membros do CLAA nas reuniões, esclarece que costuma convocar os mesmos. À respeito da sugestão de institucionalização dos horários de reuniões, justifica que as unidades acadêmicas têm certa resistência. Daniel entra na discussão, afirmando que a PROGRAD tem consideração pelos grupos PET na Universidade, comprometendo-se em acolher as demandas e devidas atribuições. Fala do afastamento de Aline, que mesmo sendo

comunicado, este tempo foi desrespeitado e a mesma permaneceu trabalhando. Lembra que quando iniciou na Diretoria Pedagógica havia apenas 2 servidoras, atualmente são 4, que acompanham diferentes programas importantes e caros em termos de “dar conta”. Aspectos inclusive levados para a nova gestão. Isso também demanda a necessidade de uma contribuição para aqueles servidores que se envolvem nessas atividades, tendo em vista as exigências, como os direcionamentos advindos das diligências. Reitera que de nenhuma forma a PROGRAD desconsidera a importância e valorização do PET para a Instituição. A respeito do PIBID, argumenta não saber como foi colocado o bloqueio, que o mesmo também não foi solicitado em função de troca de gestão e da necessidade de aguardar esse processo. Além disso, há muita resistência das unidades acadêmicas com relação ao bloqueio nos horários, pois também não conseguem fechar com os horários das disciplinas, ponto que se complexifica, sendo uma pauta para discutir com a nova gestão. Aline agradece e concorda, mencionando a sobrecarga causada pela proporção das diligências, assim como todo o máximo de esforços da PROGRAD para estar cada vez mais presente nas questões do PET. André Luis inicia a fala sobre os aspectos positivos advindos no processo de realização dos pareceres com os colegas Suzi e Maurício. Pede esclarecimento acerca de um e-mail recebido no grupo de tutores nacional. Milton comenta que recebeu, que deve ser uma resposta institucional, tratando-se de uma nova demanda. Aline verifica o e-mail e comunica que não recebeu. Aline dá seguimento convocando Mariano a falar. Mariano, sobre as participações, sugere que talvez seja uma questão de desinteresse por estarem presentes, e com relação aos discentes, acredita ser um problema persistente em função dos horários de aula. Fala sobre a necessidade de trocas do CLAA com outras Pró-reitorias, como PROEXC e PROPESP. Também sugere repensar de forma estratégica a participação de todos no Planejamento de Atividades. Considera fundamental tentar o bloqueio de horários junto às Unidades Acadêmicas. Mariano pede desculpas, caso tenha chamado Aline durante o afastamento. Karin menciona não ter recebido a notificação do afastamento de Aline. Aline justifica que foi afastada após a cirurgia, tendo recebido apoio da bolsista Carine no processo de assinatura dos Termos de Compromisso. Mariano expõe que pode não ter feito o planejamento da forma ideal, mas tentou cumprir o prazo e concorda com Suzi sobre a necessidade de notificar aos tutores ausentes sobre a necessidade de comprometimento. Isadora complementa destacando a fala inicial de Aline, que o CLAA deve discutir conjuntamente duas questões importantes, tendo em vista que dois professores não receberam as avaliações e um planejamento não foi realizado, algo que não deve caber somente a Aline. Tensiona o posicionamento e ação do CLAA tanto para as questões relacionadas à presencialidade nas reuniões, quanto para as atividades obrigatórias. Também reitera aspectos fundamentais do grupo, como o repasse das informações, do cronograma e dos acordos (foi acordado que cada tutor avaliasse dois grupos). Aline comunica que ficou faltando um planejamento para entrega. Enfatiza que leiam as Atas, justificando a impossibilidade de não ter enviado de forma imediata em função do acidente

sofrido. Em resposta a Mariano sobre ampliar a representação das Pró-Reitorias, argumenta que é uma possibilidade, demandando alteração no regimento do CLAA, desde que siga a legislação do PET. Opina sobre a fala do professor Cláudio sobre a ausência de discentes, acreditando ser falta de interesse destes. Esclarece, mais uma vez, que expôs as questões enquanto representante do CLAA para que fosse deliberada entre o Comitê. Maurício inicia a fala pedindo desculpas a Aline por ter entrado em contato durante o seu afastamento. Em resposta, Aline tranquiliza que as problematizações iniciais não trataram-se dos Termos de Compromisso, pois os mesmos contam com prazos de inserção do SIGPET. Dando continuidade a fala, Maurício reitera a necessidade de descanso de todos, de modo que os planejamentos sejam inseridos até dia 31/12, pois o que ocorreu foi prejudicial até mesmo para aqueles que não receberam o planejamento para avaliar. Tendo em vista a homologação, pergunta se os tutores que ainda não realizaram o parecer aceitam fazer até dia 31/12 e, ainda, que aqueles que não passaram por leitura e aprovação em reunião sejam homologados e somente após o processo passe por revisão. Aline menciona que os planejamentos precisam ser aprovados pela Pró-Reitora até dia 07/01 de janeiro, sendo melhor retornar pelo perfil da mesma, e até dia 15/01 pelo CLAA. Mariano opina acreditando não ser efetivo tal forma. Suzi, expressa concordância com Mariano e Maurício. No entanto, coloca em pauta sua dúvida acerca da prestação de contas, pois não há um documento que esclareça questões específicas. O grande problema das diligências é não ter esclarecimentos e uma comissão para orientação e acompanhamento antes da efetivação da compra. Também menciona a necessidade de melhora de comunicação no grupo. Preocupa-se com a responsabilidade única dos tutores, principalmente quando ocorrem situações de afastamento, devendo ser discutido com o MEC. Lembra o avanço do horário e a necessidade de dar seguimento aos planejamentos entregues. Aline concorda com a necessidade de encaminhamento prático para isso, valida as sugestões de Maurício, compartilhando como terceira opção a possibilidade da reunião ser reagendada para segunda (23/12), além de notificar o tutor que não enviou o planejamento, pedindo atenção, tendo em vista a inflexibilidade dos prazos. Suzi argumenta nos comentários que entende que a orientação de uso do custeio é de responsabilidade da IES e do CLAA, sendo contraditório o fato de não se sentirem à vontade para orientar, mas terem que aprovar. Cassiane expõe a necessidade de cuidado sobre orientações de custeio, pois o que aconteceu nas diligências se trataram de questões de outros tutores, sugerindo um grupo voltado a isso. Retornando à pauta do Planejamento de Atividades, Suzi sugere discutir os planejamentos entregues. Karin sugere que a troca seja por e-mail de modo que todos se comprometam a retornarem em tempo. Aline fala que o processo deve ocorrer antes do dia 31 de dezembro de 2024, lembrando as possíveis intercorrências na plataforma SIGPET. Milton sugere que os relatos prontos sejam lidos de forma objetiva. Aline verifica se todos estão de acordo e dá seguimento. Questiona se os que enviaram mas não estão presentes sejam lidos. Karin e Cassiane ficaram responsáveis por avaliar o planejamento do grupo PET Enfermagem. Karin informa que encaminhará seu parecer por e-mail.

Assim, foram aprovados pelo CLAA os pareceres e Planejamentos de Atividades dos grupos PET **Engenharia Civil, Engenharia Mecânica, Engenharia Química, Conexões de Saberes Estatísticos e Engenharia de Alimentos**. Ficou acordado que os pareceres e planejamentos faltantes deverão ser encaminhados por e-mail para aprovação, sendo aqueles referentes aos seguintes grupos PET: **Enfermagem, Ciências Computacionais, Conexões de Saberes (FURG - SAP), Conexões da Educação Popular e Saberes Acadêmicos, Gestão Ambiental, Turismo e Psicologia**. E ainda, foi acordado o envio de um e-mail aos tutores para informar a importância de comprometimento nesse processo. E ainda, ao professor Eduardo, tendo em vista a não entrega do planejamento de atividades do PET Gestão Ambiental. O Professor Cláudio sugere que a pauta Planejamento de Atividades seja incluída no próximo INTERPET. Aline lembra as pautas pendentes, a serem tratadas na próxima reunião, dia 22 de janeiro de 2024, ressaltando a importância de todos. Daniel comunica sua saída diante da nova gestão no ano de 2025, lembrando momentos e fazendo agradecimentos, em especial a Aline. Aline finaliza a reunião.

Nada mais havendo a tratar, lavrou-se esta ata que vai assinada por mim

Rio Grande, 18 de dezembro de 2024.

Aline Quandt Klug

Interlocutora PET/FURG



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Universidade Federal do Rio Grande
Pró-Reitoria de Graduação



**ADENDO À ATA DE REUNIÃO Nº10/2024 DO COMITÊ LOCAL DE
ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO (CLAA) DOS GRUPOS PET DA FURG**

Em tempo, os Pareceres e Planejamentos de Atividades dos grupos PET **Enfermagem, Ciências Computacionais, Conexões de Saberes (FURG - SAP), Conexões da Educação Popular e Saberes Acadêmicos, Gestão Ambiental, Turismo e Psicologia** foram enviados e aprovados pelos membros do CLAA via e-mail.

Aline Quandt Klug

Interlocutora PET/FURG